

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по проекту СП 14.13330.2014 «СНиП II-7-81\* Строительство в сейсмических районах» (пересмотр, окончательная редакция) для целей голосования

Основание: Письмо Технического комитета ТК-467 «Строительство», (подкомитет 7 «Сейсмобезопасность в строительстве») от 15.12.2016 г. № ТК-722/2016 (далее – «Свод правил» или «СП»).

Цель: голосование по итогам рассмотрения окончательной редакции СП.

Рассмотренные документы:

1. Письмо от 15.12.2016 г. № ТК-722/2016 – на 1 стр.;
2. Проект СП (пересмотр) окончательная редакция – на 125 стр.;
3. Ответы на замечания – на 27 стр.;
4. Переписка между членами подкомитета 7 ТК-465 – на 5 стр.;

Результаты рассмотрения проекта СП (пересмотр, окончательная редакция) (замечания):

1. Проект СП (пересмотр, окончательная редакция) выполнен без учета рекомендаций, сформированных на заседании Подкомитета 7 ТК-465 в МГСУ (доработка в виде СП «Основные положения»).
2. Разработчиком проекта СП (пересмотр, окончательная редакция) не обозначены (в отработке замечаний) и не устранены замечания, представленные мною в ФАУ «ФЦС» при проведении официальной экспертизы в конце 2015 года (положения СП в большинстве своем содержат те же ошибки и недоработки).

Например, извращены, но не изменены по существу положения раздела 6, касающиеся применения сборно-монолитного безригельного каркаса (СМБК).

Замечания производителей, в том числе поступившие на имя Министра строительства и ЖКХ были вроде переработаны исполнителем, но сформулированы снова таким образом, чтобы ограничить в сейсмических районах их применение конструкций СМБК с плитами перекрытий толщиной 160 мм (система КУБ- КБК).

Простой анализ показывает, что применение норм, содержащихся в проекте СП (пересмотр, окончательная редакция) ограничивает строительство таких зданий шагом колонн 4,5 м (такой шаг просто не используется, является экономически и функционально нецелесообразным для применения проектировщиками, сводит на «нет» все достоинства указанных систем).



Для иных случаев (а это почти 100%) авторами «нововведения» используется отсылка к необходимости разработки СТУ и проведения расчетов на прогрессирующее разрушение, с требованиями преднамеренно невыполнимого характера.

Во-первых, такой подход разработчика противоречит результатам многочисленных испытаний, выполненных в ЦНИИСК, ЦНИИП жилища, ЦНИИП Минстроя России, РАСС, НП «СРОСЭКСПЕРТИЗА» и пр.

Во-вторых, применяемые нормы ставят под сомнение безопасность домов массовой застройки в России, странах СНГ, Монголии, Ближнего Востока и пр., необходимость их обследования и усиления.

В-третьих, очевидно, что следствием «новшеств» является «лоббирование» таких каркасных систем как «Аркас», «Байкал», «Купасс» и пр. По странному стечению обстоятельств и результатам публикаций за последние годы именно эти системы активно продвигаются специалистами организации – разработчика проекта СП (пересмотр, окончательная редакция).

3. Изменения и дополнения, вносимые по замечаниям в проект СП (пересмотр, окончательная редакция) носят чисто формальный характер, не улучшают, а возможно даже ухудшают предыдущие редакции.

4. Положения проекта СП (пересмотр, окончательная редакция) не в полной мере согласуются с существующими и вновь разработанными сводами правил в строительстве применительно к вопросам сейсмобезопасности (по терминологии, взаимным ссылкам, подходам к проектированию и пр.).

5. В проекте СП (пересмотр, окончательная редакция) введены новые понятия, которые подлежат гармонизации с действующей терминологией, на основании установившейся практики и которые не могут быть приняты без дополнительного обсуждения и согласования с членами подкомитета 7 ТК-465.

6. Из результатов переписки между членами подкомитета 7 ТК-465 следует, что имеются разногласия по вопросам расчетов для проектных целей с применением положений проекта СП (пересмотр, окончательная редакция), которые до сих пор не устранены.

7. В проекте СП (пересмотр, окончательная редакция) имеются многочисленные отсылки, с указанием ... (куда) и применением слов «специальные...», «специализированные...», «компетентные...» и пр., что недопустимо. По мнению экспертов применение отсылок и указанных терминов способствует созданию административных барьеров и коррупции.





8. Очевидные замечания (недоработки) проекта СП (пересмотр, окончательная редакция) носят системный характер, в перспективе применения документа в предложенной редакции ограничивают возможность применения положений документа проектировщиками (для которых документ и предназначен) без привлечения организации – разработчика проекта СП или иных лиц, идентификационные признаки которых в документе не очевидны.

9. Из указанного следует, что проект СП (пересмотр, окончательная редакция) подлежит специальной экспертной оценке на коррупциогенность.

10. В проекте СП (пересмотр, окончательная редакция) имеются иные недостатки, в том числе терминологического, стилистического, редакционного характера.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

1. Проведение оценки соответствия проекта СП (пересмотр, окончательная редакция) требованиям технического задания не представляется возможным, ввиду отсутствия последнего.

2. Проект СП (пересмотр, окончательная редакция) не улучшает предыдущие редакции документа, вносит большую путаницу при практическом применении в проектировании.

3. Недоработки (замечания) по содержательной части проекта СП (пересмотр, окончательная редакция) носят системный характер, вряд ли могут быть устранены в краткосрочной перспективе.

Ввиду вышеизложенного, вынужден проголосовать «**ПРОТИВ**» принятия подкомитетом 7 Технического комитета (ТК-465) проекта СП 14.13330.2014 «СНиП II-7-81\* Строительство в сейсмических районах» (пересмотр, окончательная редакция).

Член подкомитета 7 «Сейсмобезопасность в строительстве» Технического комитета ТК-465, к.т.н., аккредитованный эксперт научно-технической сферы Минобрнауки РФ, аккредитованный эксперт Минюста России, аттестованный эксперт проектной документации и результатов инженерных изысканий Минстроя России

\_\_\_\_\_ Р.Т. Акбиев

« 17 » декабря 2016 года